

Warszawa, 2010-07-21

Rafał Maszkowski

...

...

tel.: ...

Prokuratura Rejonowa Warszawa – Mokotów
Ul. Wiktorska 91 a
02 – 582 Warszawa

ZAWIADOMIENIE O POPEŁNIENIU PRZESTĘPSTWA

Działając na podstawie art. 304 § 1 k.p.k., składam zawiadomienie o popełnieniu przez **Witolda Kołodziejskiego** przestępstwa określonego w **art. 231 § 1 k.k.** Wnoszę o wszczęcie postępowania przygotowawczego.

UZASADNIENIE

Witold Kołodziejski jako **funkcjonariusz publiczny** – Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji (KRRiT), wiedząc o naruszeniach przepisów ustawy i warunków koncesji udzielonej Warszawskiej Prowincji Redemptorystów jako nadawcy społecznego programu „Radio Maryja” - nie wezwał nadawcy do zaniechania tych działań ani nie wydał decyzji nakazującej ich zaniechanie, a ponadto swoim opieszałym działaniem uniemożliwił monitoring programu, przez co **nie dopełnił swoich obowiązków, działając na szkodę interesu publicznego.**

Zgodnie z art. 10 ustawy o radiofonii i telewizji (u.r.t.), Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji kieruje jej pracami, reprezentuje Krajową Radę oraz wykonuje zadania określone w ustawie. **Do jego obowiązków należą** m.in.

- żądanie od nadawcy przedstawienia materiałów, dokumentów i udzielenia wyjaśnień w zakresie niezbędnym dla kontroli zgodności działania nadawcy z przepisami ustawy i warunkami koncesji,
- wezwanie nadawcy do zaniechania działań w zakresie tworzenia i rozpowszechniania programów, jeżeli naruszają one przepisy ustawy, uchwały Krajowej Rady lub warunki koncesji,
- wydawanie - na podstawie uchwały KRRiT- wydać decyzję nakazującą zaniechanie przez nadawcę działań w zakresie, o którym mowa powyżej.

Ponadto, zgodnie z art. 53 ust. 1 u.r.t., jeżeli nadawca narusza obowiązek wynikający z przepisów art. 15 ust. 1-3, art. 15a ust. 1, art. 16 ust. 1-3, art. 16a

ust. 1-6, art. 16b, art. 16c, art. 17 ust. 1-7, art. 18 ust. 1-5b, art. 20 ust. 1, art. 20b ust. 1 i 6 lub z przepisów wydanych na podstawie art. 15 ust. 4, art. 15a ust. 2, art. 16 ust. 4, art. 17 ust. 8 i art. 18 ust. 6, Przewodniczący Krajowej Rady wydaje decyzję nakładającą na nadawcę karę pieniężną (...).

Dnia 25 lutego 2010 roku Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji został poinformowany o licznych naruszeniach ustawy i warunków koncesji, jakich dopuszcza się wskazany wyżej nadawca społeczny, w szczególności przez nadawanie przekazów reklamowych, reklam ukrytych oraz propagowanie działań sprzecznych z prawem. Skarga dotyczyła w szczególności lutego 2010 roku.

dowód: skarga z dnia 25 lutego 2010 roku

Dopiero 22 marca 2010 roku – a więc niemal **miesiąc po wniesieniu skargi** - Przewodniczący wezwał Warszawską Prowincję Redemptorystów do ustosunkowania się do zarzutów.

Tak **długi czas reakcji** Przewodniczącego znacząco utrudnił monitoring programu „Radio Maryja” w okresie, do którego odnosiła się skarga – zgodnie z art. 20 ustawy o radiofonii i telewizji, nadawca utrwała audycje, reklamy lub inne przekazy na odpowiednich nośnikach i przechowuje je przez okres 28 dni od dnia rozpowszechnienia audycji, reklamy lub innego przekazu. **Gdyby Przewodniczący niezwłocznie po otrzymaniu skargi zażądał od nadawcy udzielenia wyjaśnień, nadawca miałby obowiązek przechowania zapisów audycji, reklam i innych przekazów ze spornego okresu.** Takie żądanie wystosowane po upływie miesiąca powoduje, że **nie ma możliwości dokonania prawidłowego monitoringu nagrań**, czego Witold Kołodziejcki, sprawujący swoją funkcję od 2007 roku, niewątpliwie **miał świadomość**.

Do dnia dzisiejszego Witold Kołodziejcki, **nienależycie wykonując swoje obowiązki**, zwleka z wyegzekwowaniem od nadawcy społecznego naruszeń ustawy, jakich dopuszcza się ten ostatni.

Witold Kołodziejcki chciał lub przynajmniej **godził się** (tj. obejmował swoim zamiarem -bezpośrednim lub ewentualnym – zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 maja 2007 roku, sygn. WA 22/07; wyrok Sądu Najwyższego z 17 października 2003 roku, sygn. WA 48/03) przy tym na to, że niedopełnienie przez niego obowiązków będzie działaniem na **szkodę interesu publicznego**.

W programie „Radia Maryja” regularnie ukazują się przekazy reklamowe i reklamy ukryte – usług edukacyjnych, prywatnych telewizji i czasopism a nawet środków medycznych.

Zgodnie z art. 4 pkt. 1a) lit. c) u.r.t. **nadawca społeczny nie może nadawać reklam lub telesprzedaży oraz sponsorowanych audycji lub innych sponsorowanych przekazów**. Ponadto, zgodnie z art. 16 ust. 1 u.r.t. „Reklamy powinny być wyraźnie wyodrębnione w programie i oznaczone w sposób niebudzący wątpliwości, że są reklamami i nie pochodzą od nadawcy”. Jednocześnie przepis art. 16c u.r.t. stanowi, że „zakazane jest nadawanie reklamy

ukrytej". Ponadto przekazy emitowane na antenie „Radia Maryja” **propagują działania sprzeczne z prawem** – w czasie trwania audycji publiczność jest zachęcana do wzięcia udziału w publicznych zbiórkach ofiar, z przeznaczeniem zebranych środków na finansowanie działania telewizji „Trwam” i Wyższej Szkoły Kultury Społecznej i Medialnej, wierceń geotermalnych prowadzonych przez fundację „Lux Veritatis”, przy czym zbiórki te przeprowadzane są bez wymaganego przez art. 1 ustawy z 15 marca 1933 roku o zbiórkach publicznych (Dz.U. 1933.22.162) zezwolenia. Tym samym nadawca, Warszawska Prowincja Redemptorystów, narusza art. 18 ust. 1 u.r.t.

Program nadawcy społecznego ma upowszechniać działalność wychowawczą i edukacyjną, działalność charytatywną, respektować chrześcijański system wartości, za podstawę przyjmując uniwersalne zasady etyki oraz zmierzać do ugruntowania tożsamości narodowej. Emitowanie reklam i reklam ukrytych w tego typu programach z jednej strony **wykorzystuje szczególną wrażliwość odbiorców tych programów** – co wydaje się naganne moralnie, z drugiej **stanowi czyn nieuczciwej konkurencji**, godzący w interesy zarówno konsumentów, jak i przedsiębiorców. Tym samym **szkoda wyrządzona niedopełnieniem obowiązków przez Przewodniczącego KRRiT stanowi znaczną dolegliwość** dla ogółu społeczeństwa.

W opisanej powyżej sytuacji trudno mówić tu o prawidłowym wykonywaniu obowiązków przez Przewodniczącego KRRiT - funkcjonariusza publicznego w zakresie zagwarantowania ochrony interesu publicznego, a **bezpośrednim przedmiotem ochrony prawnej przepisu art. 231 § 1 k.k. jest właśnie „prawidłowość wykonywania uprawnień lub obowiązków przez funkcjonariusza publicznego w zakresie zagwarantowania ochrony interesu publicznego lub prywatnego”** (S. Hoc, *Odpowiedzialność karna za nadużycie władzy*, WPP 2005/4/47), .

W związku z powyższym uznać należy, że funkcjonariusz publiczny - Przewodniczący KRRiT Witold Kołodziejski - nienależycie wykonał swoje obowiązki wynikające z przepisów ustawy o radiofonii i telewizji, działając przy tym na szkodę interesu publicznego, czym wypełnił dyspozycję art. 231 § 1 k.k.

/ - /